

財務省第5入札等監視委員会

令和4年度 第4回定例会議（書類回覧）審議概要

開催日及び場所	令和5年5月26日～令和5年6月16日（書類回覧による開催）	
委員	委員長 村山周平（村山周平事務所・公認会計士） 委員 藤重由美子（東京八丁堀法律事務所・弁護士） 委員 中出哲（早稲田大学・教授）	
審議対象期間	令和5年1月1日（日）～令和5年3月31日（金） （一部、令和4年4月1日（金）～）	
抽出事案	4件	（備考）
1 競争入札（物品役務等）	1件	契約件名：令和4年度（補正予算）可搬型X線貨物検査装置の調達 契約相手方：イービストレード株式会社 （法人番号6010001068278） 契約金額：4,829,000円 契約締結日：令和5年3月30日 担当部局：東京税関
2 競争入札（物品役務等）	1件	契約件名：令和4年度（補正予算）可搬式爆発物・薬物検知装置の調達 契約相手方：株式会社エス・ティ・ジャパン （法人番号2010001038268） 契約金額：86,900,000円 契約締結日：令和5年3月27日 担当部局：東京税関
3 競争入札（物品役務等）	1件	契約件名：横浜税関本関庁舎ほか10ヶ所の一般廃棄物及び産業廃棄物 処理に関する単価契約 契約相手方：株式会社ダイトーフジテック （法人番号6020001038899） 契約金額：@30.80円ほか 契約締結日：令和4年4月1日 担当部局：横浜税関
4 競争入札（物品役務等）	1件	契約件名：横浜税関監視艇「つくばね」搭載監視カメラシステム 一式 契約相手方：海洋総合開発株式会社 （法人番号9010001065116） 契約金額：107,360,000円 契約締結日：令和5年2月13日 担当部局：横浜税関
委員からの意見・質問、それに対する回答等	別紙のとおり	
委員会による意見の具申又は勧告の内容	なし	

意見・質問	回答
<p><b>【事案1】</b></p> <p>契約件名：令和4年度（補正予算）可搬型X線貨物検査装置の調達</p> <p>契約相手方：イービストレード株式会社 （法人番号6010001068278）</p> <p>契約金額：4,829,000円</p> <p>契約締結日：令和5年3月30日</p> <p>担当部局：東京税関</p> <p><b>《抽出にあたり委員からの事前確認》</b></p> <p>契約の概要について</p> <p>低落札率となった要因について</p> <p><b>《書類回覧による委員からの質問・意見》</b></p> <p>予定価格調査の積算内訳の資料について、X線貨物検査装置の搬入・据付調整料の積算根拠はどのように調査されましたか。</p> <p>覚醒剤、銃器や爆発物等のテロ関連物資は、形状のみで判別できそうですが、精巧に作られた知的財産侵害物品をX線透過で得られた画像で識別することは可能でしょうか。</p>	<p><b>《担当部局からの事前説明》</b></p> <p>X線貨物検査装置は、覚醒剤等の不正薬物、銃器や爆発物等のテロ関連物資、知的財産侵害物品等の密輸事犯に的確かつ迅速に対応するため配備している機器であり、輸出入される商業貨物、出入国旅客等の検査対象貨物を破壊することなく、隠匿された不正薬物等の有無を的確かつ迅速に確認するために活用しています。</p> <p>令和4年度補正予算分においては、対象機器の老朽による更新を行うことにより、これまで以上に検査の効率化及び強化を図るものです。</p> <p>他社との競合性の兼ね合いから低落札率となったことが考えられます。</p> <p><b>《担当部局からの回答》</b></p> <p>市場価格調査を実施してその結果をもとに算出しております。</p> <p>知的財産侵害物品か否かを識別するには、X線透過で得られた画像だけでは識別できません。</p> <p>ただし、形状はある程度画像で確認できますので、その後の開披検査へ移行する判断材料となります。</p>

意見・質問	回答
<p>設置場所が横浜税関川崎外郵出張所であるにも拘わらず、東京税関の調達とされているのは、他の設置場所（沖縄地区税関那覇空港税関支所）とともに一括で調達するからでしょうか。</p> <p>川崎外郵出張所ではフリーローラー2台は、サイズが合う場合は転用すると記載されていますが、結局転用されたのでしょうか。フリーローラーの予定価格は、入札に大きな影響はなかったと思いますが、「転用可能な場合は転用する」という条件でも、転用不可能という前提で入札するという理解でしょうか。</p> <p>無償点検期間は1年間ですが、その後の点検は行わないのでしょうか。有償の点検を行うとして、別途調達になるのでしょうか。</p> <p>本装置の部品、消耗品を納入から84ヶ月提供可能であることの証明書を提出することとされていますが、この期間と保守点検期間との間に関係はあるのでしょうか。</p> <p>今回の対象は、機器の更新とされています。今回の機器は、技術進歩もあると思いますが、以前のものとは比べて、同等の装置でしょうか。あるいは、かなり異なるものでしょうか。</p> <p>調達にあたる見積りの際には、過去の実績価格などは参考にしたのでしょうか。また、この機器は、他の税関などでは調達の実績はあるのでしょうか。あるいは、特殊機器のため、業者からの見積もり以外には市場の実勢価格の推定はできない機器でしょうか。</p>	<p>ご認識のとおりです。他の検査機器も含めて全国の税関分を一括して調達した方が効率的かつスケールメリットが働く案件については、東京税関において一括調達しております。</p> <p>既存のフリーローラーの転用が不可能な場合であっても、仕様要件を満たす新規フリーローラーの提供ができるのであれば、入札参加は可能としております。</p> <p>現に、今回の契約者は既存のフリーローラーを撤去して新しいものを用意するという履行内容になっています。</p> <p>無償保証期間後の点検は別途調達致します。</p> <p>本装置の部品、消耗品について、本件納入から84ヶ月提供可能としているのは、当該機器の耐用年数を超えて使用するにあたり、無償保証期間後の別途の保守契約が継続的且つ安定的に行われる必要があるために記載しているものとなります。</p> <p>以前のものと同等品でございます。特段の仕様変更はございません。</p> <p>過去の実績も検討致しましたが、本装置の調達実績については、平成30年度が直近のものになります。</p> <p>昨今の物価上昇に鑑み、5年を経過した過去実績を参考とするのは妥当ではないと判断した次第です。</p> <p>また、機器の特殊性から、業者から見積を取得する以外に実勢価格の推定は困難となります。</p>

意見・質問	回答
<p><b>【事案2】</b></p> <p>契約件名：令和4年度(補正予算)可搬式爆発物・薬物検知装置の調達</p> <p>契約相手方：株式会社エス・ティ・ジャパン (法人番号2010001038268)</p> <p>契約金額：86,900,000円</p> <p>契約締結日：令和5年3月27日</p> <p>担当部局：東京税関</p> <p><b>《抽出にあたり委員からの事前確認》</b></p> <p>契約の概要について</p> <p>1者応札となった要因について</p> <p>高落札率となった要因について</p> <p><b>《書類回覧による委員からの質問・意見》</b></p> <p>1者応札となった要因の説明に、「後継機へのモデルチェンジを控えており、現行機での提供が確約できない」とありますが、調達時期を再考し</p>	<p><b>《担当部局からの事前説明》</b></p> <p>本調達は、これまで配備してきた可搬式爆発物・薬物検知装置の老朽による更新を行うとともに、SP貨物など小口の貨物を利用した密輸入事件も多く発生している状況や、入国旅客が回復してきている状況を踏まえ、これまで以上に検査の効率化及び強化を図るため、新たに追加配備するものです。</p> <p>入札実施にあたり、これまでに受注実績のある4者（本件契約者含む）に入札参加の可否について聴取したところ、</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・後継機へモデルチェンジを控えおり、現行機での提供が確約できない</li> <li>・定期保守の人員を確保できない等</li> </ul> <p>の理由から3者が入札参加を辞退したため1者応札となりました。</p> <p>予定価格の積算に当たっては、市場調査により取得した見積単価と過去の実績単価を比較し、安価な単価を採用し積算を行った結果、過去の落札単価と同額となり、高落札率となりました。</p> <p><b>《担当部局からの回答》</b></p> <p>当該機器の納期（契約後9か月）を考慮すると、後継機の規格性能を確認した後に入札手続きを実施した場合、年度内の調達が困難になる確率が極めて</p>

意見・質問	回答
<p>て後継機の規格性能などを考慮してから調達する ということが考えられないですか。</p> <p>過去3回（H28, H31, R3）の調達価額がいずれも 同額であります。落札業者は同一業者ですか。</p> <p>また、過去7年間規格や性能に変化なく同一レ ベルの検査装置を利用してきたのでしょうか。</p> <p>本件調達のうち、7台が更新で3台が新規との ことですが、更新する7台の調達時期は何時だっ たのでしょうか。</p> <p>新規調達からどれくらい経過すると老朽化とい うことになるのでしょうか。老朽化の原因は何で しょうか。</p> <p>イオン発生器は100,000回の使用に耐え ることとされていますが（2頁）、一月あたり何 回くらい使用するのでしょうか。老朽化との関係 はあるのでしょうか。</p> <p>拭取材を1,000枚以上、確認用試薬を1本用意 することとされていますが、これはどの程度の期 間で消費してしまうものなのでしょうか。老朽化 との関係はあるのでしょうか。</p> <p>無償点検期間は1年間ですが、その後の点検は 行わないのでしょうか。有償の点検を行うとし て、別途調達になるのでしょうか。</p> <p>故障によって交換した部品については、交換の</p>	<p>高いと判断しております。</p> <p>落札業者は同一業者となります。機器の規格等 には大きな変更はございませんが、性能向上のため のソフトウェアのバージョンアップ等を定期的に実 施していると聴取しております。</p> <p>更新対象機器は全て平成28年度に調達して おります。</p> <p>老朽化の時期は、一概にお答えはできません が、耐用年数である5年を経過した機器よりその 使用頻度や故障状況等勘案して更新の検討に入 ります。老朽化の要因としては、機器の経年使用 と考えております。</p> <p>一月当たりの使用頻度は、機器により異なる ことから一概にはお答えできませんが、使用頻 度と使用回数が多くなればその分、内部の部品 が劣化すると聴取しております。</p> <p>使用頻度が、機器により異なることから一概 にはお答えできませんが、拭取材は、1,000枚 で約半年間程度、確認用試薬は、1本で約1年 間程度での消費を想定したものといたします。 いずれも老朽化との因果関係についてはない ものと考えております。</p> <p>無償保証期間後の点検は別途調達致し ます。故障によって交換した部品に係る無償保 証期間については、ご認識のとおりです。</p> <p>仕様書の記載内容については今後検討致 します。</p>

意見・質問	回答
<p>日から1年間は無償保証期間となるという理解であれば、仕様書の記載を「故障により交換した部品については、交換の日の翌日から1年間の無償保証期間を設けること」とした方が分かりやすいように思います。</p> <p>入札に参加しなかった者の中には、後継機のモデルチェンジを考えている者がいるようですが、自動車などではモデルチェンジが予定されている場合は、古い車種の価格が下がる傾向にありますが、本件機種ではそのような傾向はないのでしょうか。</p> <p>仮にそのような傾向がある場合、市場調査の際に、後継機に関する情報を入手することはできなかったのでしょうか。</p> <p>今回更新された装置は、いつ購入して何年間使用したのでしょうか。</p> <p>過去の実績単価とは、いつの時点の価格でしょうか。また、更新した元の装置の調達価格でしょうか、あるいは同等の使用中的他の装置での調達価格でしょうか。</p>	<p>モデルチェンジにより現行機種の値段が下がるか否かは聴取していないので、不明ですが、仮にそうであれば入札金額に反映されると推測します。後継機種の仕様については、市場調査の段階では公表されておらず、聴取することができませんでした。</p> <p>更新対象の機器については、平成28年度に調達し、約7年間使用しております。</p> <p>いずれも、平成28年度本予算、平成31年度本予算、令和3年度補正予算で更新した元の装置の調達価格を採用しております。</p>

意見・質問	回答
<p><b>【事案3】</b></p> <p>契約件名：横浜税関本関庁舎ほか10ヶ所の一般廃棄物及び産業廃棄物処理に関する単価契約</p> <p>契約相手方：株式会社ダイトーフジテック (法人番号6020001038899)</p> <p>契約金額：@30.80円ほか</p> <p>契約締結日：令和4年4月1日</p> <p>担当部局：横浜税関</p> <p><b>《抽出にあたり委員からの事前確認》</b></p> <p>契約の概要について</p> <p>1者応札となった要因について</p>	<p><b>《担当部局からの事前説明》</b></p> <p>横浜市所在の当関が管理する11庁舎から排出される一般廃棄物及び産業廃棄物について、収集運搬を委託するものです。</p> <p>本件入札の参加資格については、令和元・2・3年度財務省競争参加資格（全省庁統一資格）において、「役務の提供等」で「C」又は「D」等級に格付けされ、営業品目に「建物管理等各種保守管理」を登録し、関東・甲信越地域の資格を有する者となりましたが、これは、予定価格から本来「D」等級の格付けを要するところ、より多くの参加者に入札の機会を与えて競争性を確保する観点から、財務省が定める事務取扱要領に基づき、1級上位の「C」等級の者も参加させたものです。より多くの入札参加を促すために複数者に声掛けを行いました。結果的には1者応札となりました。複数者に声をかける中で本件に興味を示す者もいましたが、競争参加資格の等級が合致せず参加には至りませんでした。入札実施前に今後も継続して複数者に声掛けを行い、入札参加を促すよう努めます。</p>

意見・質問	回答
<p>高落札率となった要因について</p> <p>〈回覧による委員からの質問・意見〉</p> <p>予定価格の積算において、見積書を複数者から徴して市場価格を検討されていますが、もっと広くから集められないでしょうか。特殊作業を必要とするようなものでもなく、一般廃棄物・産業廃棄物処理業者はたくさん存在しているように思いますが。</p> <p>契約書において「甲は、自己の都合により第1項に規定する予定数量を増減することができるとはどのような意味でしょうか。予定数量と実際の数量の違いを言っているのでしょうか。それとも予定数量自体が変更されることがあるということでしょうか。後者の場合、契約上どのような影響があるのでしょうか。</p> <p>契約期間は令和4年4月1日から令和5年3月31日までの1年間ですが、それ以前も同様の契約をしていたのでしょうか。その場合の単価と今回の入札の単価は同じでしょうか。違う場合はその理由をご教示ください。</p> <p>廃棄物処理は、これまでも継続的に存在した業務とのことですが、予定価格の積算においては、これまでの実績価格などは参考にしたのでしょうか。</p>	<p>予定価格の積算においては、見積書を複数から徴し、市場価格を反映させております。本件は1者応札であり、最も安価な見積書を提出した者が落札者であったことから高落札率となった要因と考えております。</p> <p>予定価格の算出にあたっては、今後も引き続き複数者から見積書を徴し、市場価格を適切に反映させるように努めます。</p> <p>〈担当部局からの回答〉</p> <p>今後につきましては、入札参加可能な者から、より多くの見積書を取得し、市場価格を検討するよう努めます。</p> <p>前者の予定数量と実際の数量の違いとなります。</p> <p>一般廃棄物及び産業廃棄物処理に関する単価契約につきましては、毎年度継続した案件となりますので、毎年度契約を締結しております。一方で単価は変動しており、燃料代及び人件費の高騰と理解しております。</p> <p>昨今の燃料代及び人件費の高騰が顕著であるため、過去の実績価格は参考にしておりません。</p>



意見・質問	回答
<p>廃棄物の計量は、原則として甲の指定する者の立会いの下に乙が行うとされていますが、立ち会うのは税関職員でしょうか。</p> <p>また、閉庁日については、「翌開庁日に収集について甲の指定する者の確認を受ける」とされていますが、この場合の「収集について」は「計量及び搬出量について」の意味でしょうか。閉庁日の計量は乙に任せるという趣旨ですか。そうだとすると、甲の指定する者は何を確認するのでしょうか。</p> <p>今回は、1者入札ですが、過去の入札状況はどうだったのでしょうか。複数の業者の入札はあったのでしょうか。廃棄処理自体は、特に珍しい業務でなく、業者の数も一定数存在すると思います。</p> <p>今回は、1者入札で高落札率となっています。毎年入札をしていて平成29年度以降は1社入札が続いているとのことですが、平成29年度以降の落札業者は同一業者でしょうか、あるいは、複数の業者にはなるが、常に1社入札になっているのでしょうか。また、今後、複数の入札参加を促すために、更なる資格等級の拡大やその他の方策は考えられますか。</p>	<p>計量に立会うのは税関職員となります。</p> <p>閉庁日については、翌開庁日に廃棄物収集確認報告書により排出量を確認しております。</p> <p>平成29年度以降、1者入札となっております。</p> <p>落札業者は同一業者となります。</p> <p>本件の入札参加資格は予定価格から「D」等級の格付けを要しますが、より多くの参加者に入札の機会を与える必要があることから、1級上位の「C」等級も加え、「C」又は「D」等級で入札を実施しております。更に上位の等級も加えれば参加者が増えることも想定されますが、「官公需についての中小企業者の受注の確保に関する法律」に基づき、財務省として中小企業者の受注の機会の増大を図るための方針を策定していることもあり、現状の等級で入札参加者がいる以上は、資格等級拡大は難しいと考えております。</p> <p>また、本件は収集箇所が11ヶ所あることから、収集にコストがかかるといった話を業者から聞き込んでおりますので、その点も1者入札となっている要因かもしれません。</p> <p>今後につきましては、入札参加可能な者への声掛けは勿論のこと公告期間及び開札からの準備期間の確保、更にはネックとなっている収集箇所の切り離し等検討いたします。</p>

意見・質問	回答
<p><b>【事案4】</b></p> <p>契約件名：横浜税関監視艇「つくばね」搭載 監視カメラシステム 一式</p> <p>契約相手方：海洋総合開発株式会社 (法人番号9010001065116)</p> <p>契約金額：107,360,000円</p> <p>契約締結日：令和5年3月13日</p> <p>担当部局：横浜税関</p> <p><b>《抽出にあたり委員からの事前確認》</b></p> <p>契約の概要について</p> <p>1者応札となった要因について</p>	<p><b>《担当部局からの事前説明》</b></p> <p>当関所有の監視艇に搭載されている監視カメラシステムが導入から11年経過し、修理部品の製造が一部終了しているため、故障時に対応が出来ない可能性があることから、既設の監視カメラシステムを撤去し、新たな監視カメラシステムを設置するものです。</p> <p>本件入札は、より多くの入札参加を促すために、国内の複数者に声掛けを行ったものの、最終的な応札者は1者となったものです。応札を行わなかった者に対し、理由を聴取したところ、当該カメラシステムについては、現在まで全国の税関で同様の契約を行っており、過去の契約金額を鑑み、参加に及ばなかったと聴き取りをしています。特に動揺・振動安定旋回台装置については、高度な技術を要し、開発に多大な費用を要する等、入札参加に対しては慎重な姿勢であったようです。</p> <p>今後は、業者からの聴き取りを積極的に行い、仕様の検討や十分な準備期間の確保に努め、業者への入札参加を促すこととします。</p>

意見・質問	回答
<p>《書類回覧による委員からの質問・意見》</p> <p>予定価格積算において、作業費や工事費はどのように算定されたのですか。</p> <p>特に「1式」で示されている項目の単価の根拠は、何でしょうか。</p> <p>「予定価格積算書」の機器名称と、仕様書の項目とが全く同一というわけではありませんが、積算に漏れはないという理解でよろしいでしょうか。</p> <p>契約日が令和5年2月13日、納期が同年3月29日とされていますが、その間に、現在の監視カメラを撤去し、新しい監視カメラを設置する作業が行われることになると思われますが、実際に監視カメラが使用できない期間はどれくらいあるのでしょうか。</p> <p>交換作業期間中は、監視艇は監視業務ができないことになるのでしょうか。そうだとすると、その間の監視業務はどのように行うのでしょうか。何か代替の機器等があるのでしょうか。</p> <p>動揺・振動安定旋回台装置には、高度な技術を要し、開発に多大な費用を要するとのことですが、落札者はその技術を既に有していたということですか。</p> <p>「予定価格積算書」の算出方法はどのようなものだったのでしょうか。</p> <p>監視カメラシステムは、全国で同様の契約をしていると記されていますが、落札業者は、複数あるのでしょうか。あるいは、ほとんど同じ業者に集中しているのでしょうか。</p>	<p>《担当部局からの回答》</p> <p>複数業者より作業工数及び労務単価を聞き取りし、算出しております。</p> <p>業者には仕様書を提示し、見積書を取得しておりますので、金額は漏れなく記載されております。業者によってシステム構成が異なるため、見積書の項目が統一されていないものです。</p> <p>3週間程度と確認しております。</p> <p>造船所にて作業を行うため交換作業中は監視艇の運航は出来ません。近隣の監視艇が業務をカバーする形になります。</p> <p>当該契約者は、過去に税関監視艇搭載カメラの契約実績がございます。動揺・振動安定旋回台装置の仕様については過去から大きく変わっておりません。</p> <p>見積書の取得や作業工数及び労務単価をもって算出しております。</p> <p>ほとんどが同一業者ではありますが、過去には他社落札実績もございます。</p>

意見・質問	回答
<p data-bbox="220 286 815 369">交換した前のカメラシステムの業者は、今回の 応札者と同一ですか。</p> <p data-bbox="220 448 815 530">入札公告に、英語の要約が記されている理由は 何ですか。</p>	<p data-bbox="874 286 1045 315">同一業者です。</p> <p data-bbox="847 448 1437 530">政府調達に関する協定に該当するため英文も記 載しています。</p>